

г.), а также значительный рост показателя численности умерших (на 4,8% по сравнению с 2009 г.). С 2009 г. обозначилась ярко выраженная тенденция снижения численности занятых в экономике МО, которая продолжалась вплоть до конца исследуемого нами периода. С 2009 г. по 2012 г. количество занятых в экономике МО сократилось на 14,5% или на 7,2 тыс. чел. Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время образовались острые противоречия в социально-трудовых отношениях градообразующего предприятия и жителей закрытого административно-территориального округа.

Библиографический список

1. Стратегический анализ и приоритетные направления развития ЗАТО город Новоуральск. 2010-2011 год // URL: http://csr-nw.ru/upload/file_content_156.pdf
2. Общественная конференция «Новоуральск 2.0: развитие городской среды». 20-22 ноября 2010 г. // URL: <http://www.20.nvural.ru/page10.html>
3. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Новоуральского городского округа за 2011 год и их планируемых значениях на трехлетний период // Официальный сайт Администрации Новоуральского городского округа. URL: <http://www.novouralsk-adm.ru/ngo-economy/about-economy.htm>
4. Свердловское ЗАТО решает проблемы с занятостью населения, возникшие в результате реструктуризации предприятия // Правда УрФО. 13.09.2012. URL: <http://pravdaurfo.ru/articles/66/rosatom-rasschitaetsya-s-kuivashevym-nalogami-i-bezrobotitsei-v-novouralske>
5. Процессы реструктуризации ОАО «УЭХК» не влияют на уровень безработицы в Новоуральском городском округе // Нейва. 10.07.2013. URL: http://www.neyva-news.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4812

УДК 316.65.0

Парыгина Ольга Владимировна,
аспирант, oliwl@mail.ru,

Сургутский государственный педагогический университет, Тюменская обл., г. Лангепас

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ДИАЛОГА В СОВРЕМЕННОМ МУНИЦИПАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ

Аннотация: в статье анализируется роль социального диалога в современном муниципальном управлении. Приводится описание проблем, препятствующих ведению конструктивного социального диалога между местной властью и населением. Предложены подходы к выработке новой модели социального диалога «власть-население».

Ключевые слова: социальный диалог, органы местного самоуправления, население, конструктивный социальный диалог.

Parygina Olga Vladimirovna

ROLE OF SOCIAL DIALOGUE IN MODERN MUNICIPAL MANAGEMENT

Abstract: in article the role of social dialogue in modern municipal management is analyzed. Problems are described, which do impossible constructive social dialogue between local authorities and local residents. Approaches to development of new model of social dialogue «between local authorities - local residents» are offered.

Keywords: social dialogue, local authorities, local residents, constructive social dialogue.

В Преамбуле Европейской хартии местного самоуправления сказано, что «право граждан участвовать в управлении государственными делами относится к демократическим принципам», причем «это право наиболее непосредственным образом может быть осуществлено именно на местном уровне»[1]. Муниципальное управление есть наиболее «приближенное к гражданам управление», так как большинство социальных проблем населения решается именно на местном уровне. Так, предметом местного самоуправления выступают «собственно социальные проблемы социальных общностей, населения муниципально-территориальных образований»[2, С.135].

Необходимо учитывать, что ежедневная социальная практика муниципального хозяйствования должна основываться на соблюдении баланса интересов различных социальных групп и общностей, проживающих на одной территории. Причем население современных российских муниципалитетов состоит из социальных общностей, отличающихся культурным, этническим, социальным, политическим многообразием, что предполагает сосуществование социальных групп, которые имеют различные и в ряде случаев противоположные интересы. И если интересы субъектов социального взаимодействия не совпадают, если существует неравенство возможностей в защите своих прав и интересов, то неизбежен конфликт и социальная напряженность.

Социальная напряженность, партнерство и другие социальные процессы возникают при преследовании людьми своих интересов. Интересы муниципальной власти и населения сосредоточены вокруг использования бюджетных средств, владения, распоряжения, распределения и пользования муниципальным имуществом, муниципальной собственностью. С точки зрения Ю. Хабермаса, вербальная коммуникация необходима, когда у субъектов социального взаимодействия появляются взаимные притязания на определенные блага. Поэтому цель социального диалога населения и власти - установление социальной справедливости, достижение оптимально-высокого качества жизни местного сообщества, создание полноценной жизнедеятельности на локальной территории.

Под социальным диалогом будем понимать «процесс определения и сближения позиций, достижения общих договоренностей и принятия согласованных решений сторонами социального диалога» [3]. При этом такой диалог «представляет собой взаимодействие партнёров на основе коммуникативного равноправия», которое позволяет «выявить дополнительные возможности для разрешения важных социальных проблем, сконцентрировать усилия разнообразных субъектов» [4], где партнерами являются представители органов местного самоуправления (муниципальные служащие и депутаты) и жители муниципалитетов.

Роль социального диалога в современном муниципальном управлении является важнейшей, так как он выступает ключевым звеном в формировании более эффективной системы управления. «Социальный диалог как фактор динамической сбалансированности общественной системы устанавливает

равноправное участие его субъектов, что делает общественную систему устойчивой и дает возможность конструктивного развития социальных процессов, в то время как отсутствие диалогического равноправия имеет тенденцию к повышению уровня социальной напряженности, стимуляции социальных конфликтов, социальной деструкции и социальной энтропии, что делает социальную систему нестабильной» [5].

Важнейший эффект социального диалога - это возможность собрать разные точки зрения и оценить отношение людей к той или иной социальной проблеме, что является (должно являться) стимулом к ответным шагам власти по коррекции уже имеющихся и созданию новых программ развития местного сообщества. В процессе диалога муниципальной власти с населением различные механизмы обратной связи способствуют появлению ориентации действий органов местного самоуправления на непосредственные нужды и потребности жителей муниципалитета и позволяют ориентироваться не только на административную целесообразность и ограниченные бюджетные ресурсы. Так конструктивный социальный диалог становится предпосылкой к созданию новой концептуальной модели социально-управленческих отношений, основанной на выработке, принятии и реализации партнерских социально значимых управленческих решений. При конструктивном социальном диалоге муниципальной власти и местного сообщества (посредством широкого представительства всех слоев населения муниципалитета) можно говорить о существенной демократизации местного самоуправления. Диалог дает возможность путем достижения баланса интересов, мнений и позиций находить взаимоприемлемые для сторон решения. Результатом конструктивного социального диалога населения и власти является консенсус, социальный порядок и стабильность, социальная сбалансированность, социальная эффективность и функциональность.

В России однако, что касается социального диалога власти и населения, в основном предвыборная компания является, как правило, тем временем, «когда власть и общество где по уму, где по нужде, но ведут интенсивный, порой нелицеприятный обмен мнениями. Формы этого общественного диалога весьма разнообразны — от встреч кандидатов с избирателями, экспертных площадок до бурных митинговых «наказов, посулов и посылов». Иногда очень далеких адресом и жестких посылов... Но любой диалог лучше его отсутствия. Важно лишь, чтобы диалог был дорогой с двусторонним движением...»[6].

Следует констатировать, что сегодня существуют коммуникативные барьеры между властью и местным сообществом, в первую очередь это связано с ментальностью тех и других. Так, актуальной и важной проблемой является и то, что значительная часть жителей российских муниципалитетов неохотно вступает в диалог с властью. Во-первых, это можно объяснить традиционной ментальностью россиян, для которой характерны социальная апатия (пассивность, безынициативность и патернализм), «правовой нигилизм» или «неправовая мотивированность», абсентеизм, отсутствие солидарности, социальной (гражданской) ответственности. И, как следствие

вышеперечисленного, у представителей местного сообщества отсутствуют навыки ведения конструктивного социального диалога с властью, публичной артикуляции и защиты своих интересов. На практике это выражается в форме молчания и смиренного терпения. Население не может свободно высказаться из-за боязни, например, потери работы (особенно это касается работников бюджетной сферы, проживающих в небольших населенных пунктах) или каких-либо других «репрессий» со стороны представителей власти. К тому же члены местного сообщества зачастую не видят смысла в диалоге с местной властью, в защите и отстаивании своих законных интересов, так как в России «закон — что дышло: куда повернёшь — туда и вышло», а «вышло», как правило, не в пользу первых.

Во-вторых, у чиновников отсутствует культура ведения диалога «на равных» с населением. В России имеет место определенное неравенство переговорных сил при взаимодействии гражданина и чиновника, так как последний фактически оказывается более привилегированной стороной. В России сегодня осуществление представителями власти своих функций не рассматривается ими, и обществом в целом, как деятельность, имеющая «сервисный» характер, а члены местного сообщества рассматриваются как персоны, неспособные ощутимо влиять на какие-либо параметры оказываемой ими «услуги». Это можно объяснить сложившимся в России стереотипом: «власть мифологизирована – большинство понимает ее не как функцию, делегированную обществом государству, а как конкретных людей, «хозяев», от доброй или злой воли которых зависит хорошая или плохая жизнь подданных» [7, С.4]. Как правило, в России «чиновник рассматривает свою деятельность как личную привилегию и высокостатусную позицию по отношению к населению» [8, С.61]. Поэтому сегодня профессиональная культура работников органов местного самоуправления не позволяет в полной мере выстроить конструктивный социальный диалог с населением.

Применительно к системе местного самоуправления, по мнению автора, необходимо пересмотреть модель социального диалога «власть-население» и выработать новую модель на новых принципах. Для этого, безусловно, необходимо формировать (воспитывать) активную жизненную позицию у местного сообщества, основанную на осознании населением ценности мнения каждого жителя, а чиновникам, в свою очередь, формировать культуру ведения диалога «на равных» и не «преследовать» тех, кто имеет отличную от властей точку зрения. Однако в первую очередь мы считаем, что необходима законодательная база, которая должна закрепить:

1. обязанность должностных лиц органов местного самоуправления открыто артикулировать свои намерения и разъяснять местному сообществу необходимость принимаемых или уже принятых управленческих решений и социальных программ;

2. обязанность должностных лиц органов местного самоуправления опубликовать тезисы основных идей и предложений, высказанных представителями местного сообщества в переговорном процессе, а также

опубликовать комментарии, которые обосновывали бы учет интересов, мнений и предложений местного сообщества, принятие или непринятие их во внимание при разработке и реализации управленческих решений;

3. право жителей муниципалитета обжаловать «неучет» их интересов и «непринятие» их идей и предложений во внимание при разработке и реализации управленческих решений, а за «неучет» интересов населения наложить серьезные санкции на муниципальных служащих и депутатов, вплоть до увольнения или досрочного прекращения полномочий.

Кроме того эффективные технологии, которые могли бы сделать традицией процедуры согласования интересов и установления консенсуса, чтобы социальный диалог населения с органами местного самоуправления стал «привычным» и строился на часто повторяющихся, «опривыченных» действиях.

Библиографический список

1. Европейская хартия местного самоуправления от 15.10.1985 г. ETS №122 [Электронный ресурс] // Портал Республики Эстония. - Режим доступа: http://estonia.news-city.info/docs/sistemsf/dok_ierwto.htm
2. Зборовский Г.Е., Костина Н.Б. Социология управления: Учебное пособие для вузов. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. - 230 с.
3. О социальном диалоге в Украине. п.1 ст.1 Закон Украины «О социальном диалоге в Украине» от 23 декабря 2010 N 2862-VI [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. - Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2862-17>
4. Сторожилова Д.Н. Социальный диалог: анализ конструктивного коммуникативного взаимодействия [Текст]: автореф. дис. ... канд. филос. наук / Сторожилова Д.Н. - Ростов-на-Дону, 2006. - 29 с.
5. Бородина Т.В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений [Текст]: дис. ... канд. филос. наук / Бородина Т.В. - Ростов-на-Дону, 2003. - 177 с.
6. Ильницкий А.М. Точка сбора. Нужен ли Москве Гайд-парк? [Электронный ресурс] // Официальный сайт А.М. Ильницкого. - Режим доступа: <http://amicable.ru/news/2012/04/18/3781/tochka-sbora-nuzhen-li-moskve-gayd-park/>
7. Общественный договор: социологическое исследование / Л.Гудков, Б.Дубин, Н.Зоркая, О.Бочарова, А.Левинсон, А.Лернер; под ред. Д.Драгунского; Институт национального проекта «Общественный договор», Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). - М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2001. - 264 с.
8. Пестова Г.А. Столкновение интересов в социальном управлении // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Междунар. конф. Екатеринбург. 24-25 ноября 2011: Сб.статей / Сост. И.Д. Тургель, С.А. Маковкина. -Т.2. - Екатеринбург: Изд-во УрАГС, 2011. - 252 с.

УДК 342.228

Пилявский Анатолий Прокофьевич,

кандидат философских наук, доцент, Pil.anatoliy47@mail.ru,

УрФУ имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, г.Екатеринбург

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье проводится анализ результатов преобразований территориальной организации местного самоуправления и их влияния на развитие сельских территорий.